



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-116/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Barbare Bosner, predsjednice vijeća, Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mate Kazalickog iz Trnave, Luke Botića 2A, OIB:35762775018, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. iz Mokrica 180/C, Oroslavlje, OIB:50730247993, zastupanog po punomoćnicima odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj 7 Sp-1017/2019-7 od 9. prosinca 2019, u sjednici vijeća 12. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Đakovu, poslovni broj 7 Sp-1017/2019-7 od 9. prosinca 2019. potvrđuje.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom 3. izreke potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za završenje pobliže navedene u toj točki izreke citiranog rješenja.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Eko-flor plus d.o.o. zbog bitne povrede postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, predlažući da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine, slijedom čega se smatra da je potrošač izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje; Očevidnik) sud utvrđuje da potrošač nema nikakva primanja ni imovine, nije vlasnik osobnih vozila u evidencijama MUP-a, nije imatelj dionica ni poslovnih udjela, niti se vodi kao vlasnik u evidencijama

brodova i zrakoplova. Međutim, iz Očevidnika je vidljivo da je ovaj potrošač imao u vlasništvu vozilo Opel Vectru, godina proizvodnje 1991., reg. oznake DJ 481 AZ, vrijednosti 0,00 kn, koje je objavljeno 19. svibnja 2009., traktor Zetor, godina proizvodnje 1997., reg. oznake DJ 849 S, vrijednosti 0,00 kn, koje je objavljeno 9. srpnja 2012., osobni automobil Opel Kadett, godina proizvodnje 1990., reg. oznake DJ 308 AT, koje je objavljeno 21. lipnja 2010., te Volkswagen Jetta, godina proizvodnje 1984., reg. oznake DJ 113 BH, vrijednosti 0,00 kn, a koje je objavljeno 28. studenog 2011.

Nadalje, uvidom u zemljišnoknjižno stanje za nekretnine utvrđuje da potrošač ima nekretnine upisane u zk.ul. br. 345 k.o. Svetoblažje i zk.ul. 879 k.o. Trnava, međutim, kako odredba čl. 79. st. 10. Zakona o stečaju potrošača ( "Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP) propisuje da se radi namirenja vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti potrošačeve nekretnine, sud iste nije uzeo u obzir. Pri tome, a u odnosu na tvrdnje stečajnog vjerovnik Eko-flor plus d.o.o. iz podneska od 13. svibnja 2019. kako je za pretpostaviti da na ovim nekretninama potrošač ima pokretnine koje mogu ući u stečajnu masu i biti predmetom unovčenja u ovom postupku, sud drži da se radi o pretpostavkama vjerovnika i da isti nije po pozivu suda iz oglasa od 28. ožujka 2019. dostavio podatke ili obavijestio sud o imovini potrošača Mate Kazalickog koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja bude otvoren, odnosno da ovaj vjerovnik nije dostavio dokaze na kojima temelji te svoje tvrdnje.

Iz navedenih razloga, nalazeći da tražbine vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u Očevidniku ne prelaze iznos od 20.000,00 kn, kao i da je imovina potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, utvrđuje da su se ispunile pretpostavke iz odredbe čl. 79.g ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, iz kojih razloga odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke citiranog rješenja, dok odluku pod točkom 3. izreke donosi pozivom na odredbu čl. 79.g st. 4. ZSP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena neka od apsolutno bitnih povreda postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st. 2. u svezi čl. 381. ZPP-a, koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ( "Narodne novine" 75/15 i 104/17- dalje SZ) te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, pa tako niti ona iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju se sadržajno upire žalbenim navodima.

Naime, pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama koji nisu u proturječju, te je rješenje moguće ispitati.

Isto tako, sud prvog stupnja je na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kad je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Pri tome je, a u odnosu na žalbene navode kojima se ističe da analizom pribavljenih podataka proizlazi da je potrošač vlasnik niza vozila, za odgovoriti da su sva ta vozila objavljena i vrijednosti 0,00 kn, kako se i navodi u Očevidniku, dok okolnost da je potrošač vlasnik nekretnina, također ne potvrđuje nepoštenje potrošača.

Naime, prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog

2019., u situaciji kada se potrošač nije očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem postupka, niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici, smatra se da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji čl. 79.c. st. 2. ZSP-a. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz čl. 79.c. st. 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio to se takvo postupanje ne može uzimati na njegovu štetu.

Dakle, pravilno sud prvog stupnja utvrđuje da se u jednostavnom postupku stečaja potrošača ne mogu unovčiti nekretnine potrošača, odnosno da su iste izuzete iz ove vrste postupka, a ne može se postupiti niti po presumpciji da potrošač ima neke pokretnine u nekretnini u kojoj živi, već po konkretnim dokazima o postojanju točno određenih pokretnina, na koju okolnost žalitelj, a niti neki od drugih vjerovnika, nije točno naveo potrošačeve pokretnine koje bi se tijekom postupka mogle unovčiti i o tome dostavio dokaze.

Prema podacima FINA-e u vrijeme donošenja pobijanog rješenja potrošač je bio u blokadi duže od tri godine (na dan 23. listopada 2019. u neprekidnoj blokadi 2186 dana), što znači da nema raspoloživih sredstava za podmirenje predmetne tražbine vjerovnika.

Pri tome je uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen u smislu odredbe čl. 79. a st. 2. alineja 2. ZSP-a ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine i nije bitan broj dana blokade po pojedinoj osnovi jer se ukupan broj dana blokade potrošača računa po svim osnovama za plaćanje.

Konačno, žalitelju valja odgovoriti da je cilj ZSP-a propisan doista odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveza, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, te nastavno cijeneći odredbu čl. 79.b. st. 4. ZSP-a o odgovornosti potrošača za davanje neistinitog i nepotpunog popisa imovine pa je sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi s odredbama čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a, odlučeno kao u izreci.

U Rijeci 12. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Barbara Bosner

Broj zapisa: **17894-17e2a**

Kontrolni broj: **00f1f-74143-cd04a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BARBARA BOSNER, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.